

Magyar Vitorlázórepülő Szövetség

Felügyelő Bizottság Jelentése

I. Bevezető

A Magyar Vitorlázórepülő Szövetség (továbbiakban MVSZ) Felügyelő Bizottsága (továbbiakban FB) három tagból áll, mely tagok az MVSZ küldöttgyűlésén kerültek megválasztásra.

A tagok névsor szerint:

- Fényi István
- Szőke Tibor
- Turi Gábor

II. Jelentés célja

A jelentés célja, hogy a FB felé beérkezett észrevételeket megvizsgálja, illetve az MVSZ Elnöksége által megadott válaszok után az észrevételekre javaslatot tegyen, ha szükségesnek találja. A Jelentést az észrevételeket tevő, az Elnökség és az FB közös áttekintése után a tagság részére közzé kell tenni.

III. Észrevételek

Az észrevételeket Szilágyi Márta, Aeroklub Esztergom képviselőjében küldte el a Turi Gábor FB tagnak elektronikus levél formájában 2021. január 8-án. Az elektronikus levél csatolmányait (1 db levél, 5 db melléklet pdf formátumban) a jelentéshez csatoljuk. Az észrevételek a levélből szó szerinti idézetek.

A csatolmányban szereplő észrevételek:

Észrevétel 1.: Közgyűlés összehívása

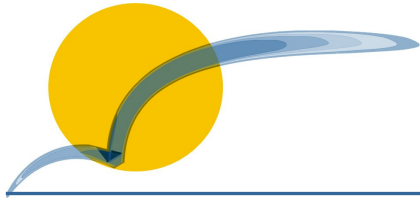
1.1. Kérjük a Tisztelt felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg, hogy az alapszabály alábbi pontja alapján szabályosan volt-e közzétéve a közgyűlés „2021. évi Költségvetési terv elfogadása” napirendi pontja úgy, hogy a költségvetési terv a 2020. december 1-én meghirdetett közgyűlésen a napirendi pont tárgyalásának kezdetekor, 2020.12.20-án, 11:10-kor lett közzétéve?

1.2. Szerepelt-e a közgyűlési meghívóban a megismételt közgyűlésre vonatkozó feltétel?

Alapszabály

XI. fejezet 5. pont

A napirendi pontokat a meghívóban legalább olyan részletezettséggel kell rögzíteni, hogy a szavazásra jogosult tagok álláspontjukat kialakíthassák. A meghívónak tartalmaznia kell továbbá a



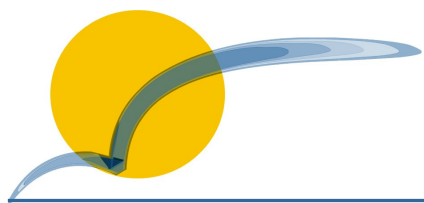
közgyűlés határozatképtelensége esetére a megismételt közgyűlés helyszínét és időpontját, és az arra történő felhívást, hogy a megismételt közgyűlés az eredeti napirendi pontok tekintetében a megjelentek számára tekintet nélkül határozatképes lesz, ha azt az eredeti időpontot legalább három és legfeljebb tizenöt nappal követő időpontra hívják össze.

Válasz 1. (Gyöngyösi András válasza is szó szerint került be a jelentésbe, az eredeti választ január 9-én kapta meg az FB és Szilágyi Márti elektronikus levél formájában):

A közgyűlés szabályosan lett összehívva, Alapszabály nem írja elő a részletes költségvetési terv 15 nappal korábban történő közzétételét, csak a "napirend rögzítést", amely megtörtént. Természetesen a "hagyományos", személyes jelenlettel megtartott közgyűlések előtt pár nappal eddig szokás szerint közzétettük a költségvetési tervet, hiszen a küldötteknek a közgyűlésre utazás előtt kellett konzultálniuk klubjukkal, hogy annak álláspontját kialakítsák és majdán képviselni tudják, de most erre menet közben is volt lehetőség az online megvalósítás miatt, ezért nem érzem úgy, hogy érdek, vagy jogszerelem érte a Szövetség bármely tagját emiatt. Más fontos kérdések mellett így viszont volt ideje az elnökségnek egy átgondolt, részletes és tartható költségvetési tervet prezentálnia addigra, mire az online közgyűlés ehhez a napirendhez ért, és mint arról a beérkezett hozzászólások és kérdések alacsony száma, illetve az elfogadó szavazás kvázi egyhangúsága is tanuskodik, ismét jól döntött ebben a kérdésben is az elnökség. Levezető elnökként az összes napirendi pont tárgyalása során igyekeztem utemesen időzíteni az ügyrendet (12-től 18 óráig hozzászólás, 20-ig határozati javaslat szövegezés, másnap délig voksolás; minden egyes napirendi pontnál), de nem ragaszkodtam mereven egyszer sem az időkorlátokhoz és amennyiben igény volt (vagy lett volna), teret engedtem (volna) a további "vitanak". Precedens és korábbi tapasztalat nélkül, mindenféle releváns előírás utmutatásait nélkülözve, csak a jószándékra és a demokratikus érzekemre hagyatkozva, maximális nyitottsággal igyekeztem megfelelni a szokatlan kihívásnak, és úgy gondolom, hogy ezt maradéktalanul teljesítettem is a Szövetség első online közgyűlésének a levezénylésénél egy ismeretlen, teszt üzemben lévő rendszer éles bevetésével.

Az 1. pontban feltett második kérdésre: nem életszerű a megismételt közgyűlés szükségessége egy olyan online közgyűlésen, ahol minden tagszervezet képviselője online jelen tud lenni, és mint azt a szavazások igen magas arányú részvétele is mutatja, gyakorlatilag mindenki részt is tudott venni, tehát igazolta azt az előzetes feltételezést, amikor elnökség nem tartotta szükségesnek megismételt közgyűlésre vonatkozó lehetőséggel elni a meghívóban. Egyébként az MVSz közgyűlések már közel egy évtizede zajlanak 85-90%-os részvétel mellett offline formában is, éppen ezért már jó pár éve leszoktunk a megismételt közgyűlés meghirdetéséről. Úgy véljük, hogy a tagság hagyományosan érett, fegyelmezett, érdeklődő és aktívan résztvevő a Szövetség munkájában, ezért senkit sem akarunk megsérteni azzal, hogy a meghívóban azt a feltételezést sugalljuk, hogy a küldöttek jelentős többsége ne lenne ott a Szövetség eme fontos eseményein.

FB javaslat 1.1.: A Felügyelő Bizottság véleménye szerint a Küldötteknek elegendő idejük volt a Költségvetési terv megismeréséhez és az álláspontjuk kialakításához. Máستól ezzel kapcsolatban



panasz vagy észrevétel nem érkezett, de ha erre igény van, akkor ezt az SZMSZ-ben esetleg szabályozni lehet.

FB javaslat 1.2.: Online közgyűlés esetében nem tartja a FB relevánsnak a megismételt közgyűlést, hiszen az bárhol elérhető és nem annyira rövid időszakot jelent, mint egy személyes részvétellel lebonyolított közgyűlés.

Észrevétel 2: Mandátumszámok, megbízások ellenőrzése

- A közgyűlés mellékletét képező jelenléti íven feltüntetett összes mandátumok száma 1138. (1.sz.melléklet)

- Az elektronikus rendszerben a közgyűlés kiírás részében az összes mandátumok száma összeadva 1088. (2.sz.melléklet)

Online Küldött Közgyűlés -- Alapszabály szerinti rendes éves második Közgyűlés

Utólagos napirend: A gyűlés tárgyalása során van lehetőség új napirend felvételére.

Nyilvános:Igen

Automatikus napirend:Nem

Jegyzőkönyv hitelesítők:Kötelező megadni

Létrehozva:2020-12-09 22:55

Lezárva:2020-12-22 18:08

Létrehozó és levezető elnök: Gyöngyösi András Zénó

Jegyzőkönyv hitelesítők:Pollerman Judit, Vámosi Miklós

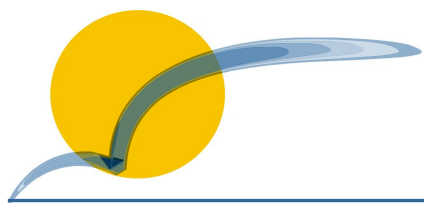
A szavazó számlálás: 1-es mandátum szerint

A számlálás alapja: A gyűlésre meghívottak száma

A szavazó tagok: (34 tag) :Szabó Péter (81), Ábrányi Tamás (21), Ábrók Ágnes (12), Albeck Péter Dr. (25), Bencsik Gergely (26), Bóti László (93), Csonka István (9), Gyetvai Gyula (19), Hársfalvi Péter (35), Kovács Bertalan Gergely (18), Márton Attila (27), Nagy Zsolt (58), Pollerman Judit (50), Porcsalmy Zoltán (121), Somogyvári Csaba (20), Szilágyi Márta (20), Szöke Tibor (17), Vámosi Miklós (65), Varga Imre, Verasztó Sándor (41), Nagy Katalin (5), Tóth Róbert (38), Csizmazia Gábor (5), Fekete-Kállai Krisztián (7), Havasi Zoltán (41), Túri Gábor (26), Józsa Dávid Pál (34), Kapuy László (21), Laki Róbert (41), Langó Viktor (14), Mátrai György Tibor (16), Tóth Tamás (44), Máté Sándor (12), Pólya Balázs (26)

Meghívott tagok Paszternák László, Szauer Zsolt, Gyöngyösi András Zénó, Surányi Zoltán, Kiss Dániel, Hársfalvi Pál, Toth Imre, Gangl Gábor, Hegedüs László

- Az elektronikus rendszerben a szavazatszámolásokkor figyelembe vett össz. mandátumszám 1089.



Határozat szövege: A Küldöttek nem támogatják egyhangúlag, hogy a

Szervezeti és Működési Szabályzatot ez a Közgyűlés fogadja el, és ennek érdekében felvegye a Napirendire az SZMSZ elfogadásáról szóló pontot. Nem fogadom el: 392 szavazat, Elfogadom: 507 szavazat

Szavazás meghatározott vége: 2020-12-14 11:59

Szavazás lezárult: 2020-12-14 11:59

Szavazat számok: 899/1089

Szavazati küszöb: Egyhangú (34 tag szavazata)

Szavazatok: Nem fogadom el: 392 szavazat

Elfogadom: 507 szavazat

Szavazás eredménye: Nem fogadom el: Megszavazva

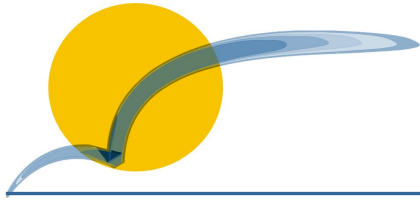
Elfogadom: Megszavazva

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy szabályos volt-e a mandátumszámok közzététele, történt-e mandátumszám és megbízás ellenőrzés, ezek rendben voltak-e. Elektronikus közgyűlés esetén lehetséges-e, illetve életszerű- és korrekt-e megbízást adni más tagszervezet képviselőjének, ennek esetleg az SZMSZ-ben történő szabályozása szükséges-e.

Válasz 2.: A közgyűlés előtt közzétett mandátumszámok az MVSz tagnyilvántartó szerinti taglétszámot tükrözik, amelyben szerepel a Nyiregyhazi Repülő és Eje. Klub is, amely a közgyűlés előtt kérte tagfelvételt, de a mandátumszám ellenőrzésnél (épp a Marti észrevételére) kiderült, hogy az NYREK még nem vehető figyelembe ezen a közgyűlésen a voksolásnál, ezért az első szavazás előtt ennek megfelelően került korrigálásra a szavazatszám az online közgyűlés adatbázis rendszerében, éppen a szabályosság szem előtt tartása érdekében, tehát itt sem került a törvényesség.

Ebben a pontban (is) felvetett másik észrevételre: nincs tudomásom arról, hogy azt, hogy egy klubot más egyesület tagja képviseljen bármilyen szabály tiltja, ha egyébként szabályos megbízólevéllel rendelkezik..

FB javaslat 2.: A mandátumszámok korrigálva lettek, de a jövőben egyértelműnek kell lennie. A megbízás a személyes részvételhez hasonlóan megtörténhet. Ha a tagság ezt elektronikus közgyűlés esetén más feltételek mellett szeretné, akkor ez szintén bekerülhet az SZMSZ-be, ha van rá konkrét javaslat. Az FB javaslata, hogy az elektronikus közgyűlés esetében ez a megbízás csak az adott közgyűlésre szóljon és a közgyűlés megkezdése előtt a megbízott szervezet mandátumszámát meg kell emelni a megbízó mandátumszámával és a ki kell zárni annak a lehetőségét a megbízó is szavazhasson (mandátumellenőrzés útján).



Észrevétel 3: Elnökségi tagok részvétele a közgyűlésen

Mind az MVSZ alapszabálya, mind a PTK előírja az elnökségi tagok részére a közgyűlésen való részvételt. Véleményünk szerint elektronikus úton megtartott közgyűlés esetén ez alól csak nagyon kivételes esetekben lehet felmentést kapni.

Kérjük a Tisztelt Felügyelő bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy az elnökség tagjai eleget tettek-e ezen kötelezettségüknek!

Alapszabály

XI. fejezet

17. Az elnökség hatáskörébe tartozik:

g./ részvétel a közgyűlésen és válaszadás a szövetséggel kapcsolatos kérdésekre

PTK.

*3:78. § * [Elnökség]*

(2) Az elnökség tagjai kötelesek a közgyűlésen részt venni, a közgyűlésen az egyesülettel kapcsolatos kérdésekre válaszolni, az egyesület tevékenységéről és gazdasági helyzetéről beszámolni.

Válasz 3.: Természetesen az Elnökség mind az 5 tagja részt vett a közgyűlésen, az elnök levezető elnöki szerepben, 3 alelnök klubot is képviselve, egy alelnök pedig az online tagnyilvántartó rendszerben volt jelen, de mivel senki nem szólította meg, hozzászólást nem tett, ezért nem jelenik meg a jegyzőkönyvben (az online közgyűlést bárki tudja követni, aki rendelkezik hozzáféréssel, de technikailag csak az tud hozzászólni, akit a levezető elnök "meghív").

FB javaslat 3.: Az Elnök válaszát elfogadjuk, eleget tettek a kötelezettségüknek az elnökség tagjai.

Észrevétel 4: Közgyűlés menete

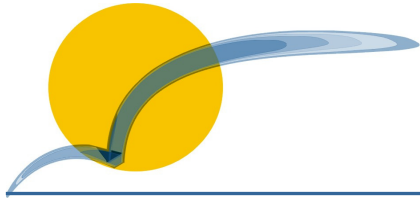
4.1. Napirendi pontok tárgyalási sorrendje

A közgyűlés a napirendi pontokat az alábbiak szerint hagyta jóvá:

Címe: Ügyrendi Kérdések

határozat száma: 2020.2.2

Határozat szövege: Jegyzőkönyv hitelesítők megválasztása és a Napirend elfogadása Jegyzőkönyv Hitelesítők: Pollerman Judit, Malév RK és Vámosi Miklós, Opitz N. RK.; Végleges napirend: (Napirend előtti) Ügyrendi Kérdések; (1) Nemzeti Bajnokság Pályázatok eldöntése; (2) MVK Szabályzat



módosítás; (3) Alapszabály módosítás (jogsabályi kötelezettség miatt szükséges, és praktikus okból javasolt változtatások); (4) Rally Kupa kiírás szabály módosítás; (5) MVSz 2021. évi Költségvetése (jövő évi tagdíj). Egyhangúlag elfogadva.

Szavazás meghatározott vége: 2020-12-15 11:59

Szavazás lezárult: 2020-12-15 11:59

Szavazat számok: 790/1089

Szavazati küszöb: Egyszerű többség (18 tag szavazata)

Szavazatok: Elfogadom: 790 szavazat

Szavazás eredménye: Elfogadom: Megszavazva

A közgyűlés ezek után a napirendeket ebben a sorrendben tárgyalta:

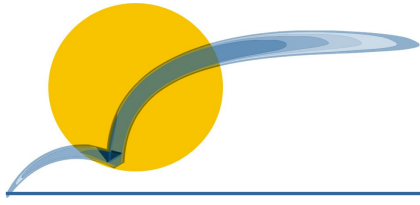
- (1) 2021 évi NB pályázatok elbírálása
 - (2) Alapszabály módosítás
 - (3) MVK szabályzat módosítása
 - (4) 2021. évi Rally kupa kiírás szabály módosítás
 - (5) 2021. évi költségvetési terv elfogadása
- Közgyűlés lezárása majd újrainvitása után
- (6) Alapszabály módosítás II
 - (7) ???

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, hogy vizsgálja meg, hogy a közgyűlés által elfogadott napirendi pontok tárgyalási sorrendjének módosítása törvényességi szempontból megfelelő volt-e, illetve (figyelemmel a közgyűlés elektronikus úton történt megtartására) az eltérés nem érinthette-e hátrányosan az egyes küldötteket.

4.2. Közgyűlés lezárása, majd új tárgyalás indítása

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg, hogy törvényességi szempontból megfelelő volt-e az alábbi eljárás (közgyűlés lezárása, újabb napirenddel a tárgyalás megindítása):

- 1.) A közgyűlés 2020.12.13:00-kor lezárásra került, emailben a jegyzőkönyv megküldésre került a küldötteknek.
- 2.) 2020.12.21-én 16:36-kor egy új napirendi pont tárgyalásának kezdetéről emailben kaptak tájékoztatást a küldöttek.
- 3.) 2020.12.22-én 12:03-kor újabb napirendi pont (ügyrendi kérdés) nyitásáról érkezett email, majd 12:08 perckor indult a szavazás.



4.) 2020.12.22.-én 18:09-kor a közgyűlés lezárásra került.

4.3. Tárgyalás-szavazás menete

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg, hogy jogszerű és célszerű volt-e, hogy a közgyűlés szakaszolása tárgyalási, határozat javaslatértékelési és szavazási részekre időben nem volt előre meghatározott, csak az egyes napirendi pontok előtt derült ki, hogy mire meddig van lehetőség. Biztosította-e ez a rendszer az egyenlő jogokat a küldöttek számára, illetve egyáltalán biztosította-e a küldötteknek a közgyűlésen való részvétel lehetőségét és szavazati jogának érvényesítését?

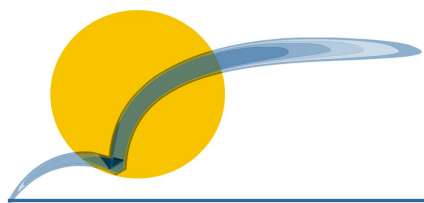
Válasz 4.:

4.1 Nincs tudomásom a napirendi pontok sorrendjének praktikus okból történő permutációját kizáró eloirásról.

4.2 Az Alapszabály módosítás több részből állt, ezek döntő többsége jogszabályi eloirás miatt szükséges volt, és bár formálisan az Aeroclub Esztergom kezdeményezte, azok módosítására az Elnökség is lépéseket tett. Volt azonban az Esztergomi Alapszabály módosító javaslatoknak egy olyan eleme, amely előkészítetlensége és megosztó volta okán nem állt meg készen arra, hogy a többi, szükséges és konszenzusos módosító indítvány megszavazását kockáztassa, ezért levezető elnöként úgy döntöttem, hogy a hatékonyság érdekében az Alapszabály módosításról szóló napirendet kette választom, a jogszabályi eloirások miatt szükséges részekről külön dönt a közgyűlés, majd a többiről egy másik voksolás eredménye dönti el, hogy megfelelő támogatást kap-e. Mint kiderült, ismét helyesen mertem fel a helyzetet, hiszen az Alapszabály módosító kérdések első részében konszenzus alakult ki, a második, előkészítetlen és megosztó részenek tárgyalása parttalan vitába, voksolása pedig szavazat egyenlőségbe torkolt, a további vita esetleges folytatásáról szóló, ügyrendi szavazás pedig érdektelenséget váltott ki a résztvevők körében. Sajnálatos, hogy a résztvevőknek valóban kiment egy téves automatikus rendszer üzenet a közgyűlés tényleges berekesztése előtt, amelyet azonnal korrigáltunk is egy ugyanazon a csatornán (azonos címlistára) kiküldött, helyreigazító üzenettel, és mint azt a következő voksolás mutatja, ezt minden résztvevő megértette, és nem vésztette el egy tag egyesület sem emiatt a lehetőséget arra, hogy véleményét ebben a kérdésben is kinyilvánítsa.

4.3 mint arra fentebb már részletesen kitértem, a napirendek tárgyalására alkalmazott utémes ügyrend maximalisan biztosította a lehetőségekhez képest azt, hogy bárki hozzászólást, javaslatot tegyen, aki akart, a kérdések megvitatásában részt vegyen. Amikor igény jelentkezett (volna) a tárgyalást meghosszabbítottam amíg esszerűnek láttam, de a végtelenségig nem lehetett azok türelmevel sem visszaelni, akik már nem kívántak hozzászólni. Senkibe nem lett bele fojtva a szó, a közgyűlés joga arra, hogy saját ügyrendjét meghatározza, módosítsa, maximalisan teljesült.

FB javaslat 4.1.: A FB bizottság sem tud olyan előírásról, ami kizárná a napirendi pontok sorrendjének megváltoztatását praktikus szempontból, ezért ezt megfelelőnek találja. A FB-hoz nem jutott el olyan észrevétel, mely alapján ezt valaki a tagság közül hátrányosnak ítélte volna.



FB javaslat 4.2.: A FB javasolja, hogy a jövőben a félreérthető vagy téves email értesítés esetén a korrekció egyértelmű legyen.

FB javaslat 4.3.: A FB jogszerűnek és célszerűnek találja, hogy a napirendi pontok rugalmasan voltak kezelve. Ha a tagság erre szeretne egy minimum időtartamot meghatározni, akkor ez is lehet egy megoldás, bár ez sok ügyrendi pont esetén jelentősen meg tudja hosszabbítani a közgyűlés időtartamát. Az FB szerint a rendszer a küldötteknek biztosította az egyenlő jogokat, biztosította a közgyűlésen való részvétel lehetőségét és szavazati jogok érvényesítését.

Észrevétel 5: Határozatok

A küldöttgyűlésen résztvevőknek megküldött határozatok listájával több probléma is van.

5.1. Ugyanazon a határozat számon (2020.2.7) három különböző határozat szerepel:

Címe: 2021. évi Rally Kupa kiírás szabály módosítás -- kötelező indulási vonal nyitás határozat száma: 2020.2.7

Címe: 2021. évi Költségvetési terv elfogadása

határozat száma: 2020.2.7

Címe: Alapszabály módosítás II. -- Sportbírói Testületre vonatkozó

kiegészítés határozat száma: 2020.2.7

5.2. Nem felel meg egy határozat szövege a közgyűlés döntésének.

Az alapszabály módosítás Sportbírói Testületre vonatkozó elnökség által közzétett javaslatát a közgyűlés nem fogadta el, azonban a határozatok jegyzékében a határozat szövege arról szól, hogy az Alapszabályt a közgyűlés a javaslat szerint módosította.

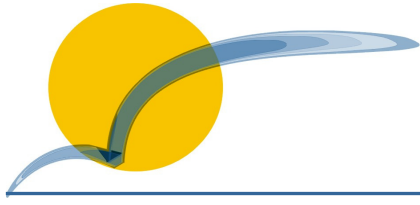
Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg, hogy szükséges-e a határozatok módosítása, újbóli közzététele!

Vonatkozó részlet a közgyűlési határozatok jegyzékéből:

Címe: Alapszabály módosítás II. -- Sportbírói Testületre vonatkozó kiegészítés

határozat száma: 2020.2.7

Határozat szövege: Az MVSz Küldöttközgyűlése a Szövetség korábban módosított Alapszabályát akként módosítja, hogy a Sportbírói Testület vonatkozásában az alábbi kiegészítést teszi: Alapszabály



„XI. A szövetség szervei” című fejezet vége (14. oldal alján) kiegészül egy újabb ponttal a következők szerint: „... Sportbírói Testület -- A Sportbírói Testület feladatait, működését és tevékenységét az országos sportági szakszövetség (MRLSz) szabályzatai rögzítik, Vezetőjét az MVSz Közgyűlés választja 2 évre, és az MRLSz vitorlázórepülő szakágvezetője terjeszti fel szakszövetségi jóváhagyásra. ...” Ezzel Közgyűlés elfogadja a Szövetség mellékelt Alapszabály (link) egységes szerkezetbe foglalt, módosított szövegét.

Szavazás meghatározott vége: 2020-12-22 11:59

Szavazás lezárult: 2020-12-22 11:59

Szavazat számok: 627/1089

Szavazati küszöb: Egyedileg megállapított (Nem meghatározható (egyedi) tag szavazata) Szavazatok: Nem fogadom el: 315 szavazat

Elfogadom: 312 szavazat

Válasz 5.:

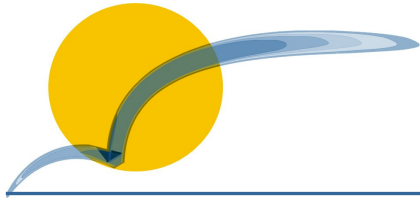
5.1 A határozatok sorszámozására vonatkozó észrevételt köszönjük, az anomáliát minden bizonnyal az online rendszer adatbázis szoftvere okozta, a jegyzőkönyv formai hibáját -- amennyiben ez technikailag lehetséges -- majd javítani fogjuk, és jelezi fogom a rendszer fejlesztőinek, hogy ez a hiba jelentkezett.

5.2 A határozati javaslat -- amely nem érte el az Alapszabály módosításhoz szükséges szavazati arányt -- elbukott, tehát annak szövege nem érvényes, Alapszabály módosításra nem ad alapot. A jegyzőkönyvben a szavazás előtt megszövegezett, eredeti szöveg olvasható, amely, feltételezve azt, hogy megkapja a szükséges támogatást, érvényes lett volna. Elképzelhető, hogy ezt lehetett volna másképp, jobban is csinálni, de így sem volt szabálytalan, vagy félrevezető.

FB javaslat 5.1.: Nincs javaslat.

FB javaslat 5.2.: Az online rendszer „Részletes” pontjában az Alapszabály módosítás II. „Határozat” pontjában lévő szöveg megegyezik a szavazásra kiírt szöveggel, és megegyezik a Jegyzőkönyvben lévő szöveggel. A FB véleménye szerint a megfogalmazás lehetett volna pontosabb. Módosítani javasolja az FB, hogy a tárgyalásra kiírt szöveg megnevezése legyen „Javaslat” és a szavazás után legyen egyértelműen leírva, hogy „Javaslat: elutasítva” vagy „Javaslat: megszavazva”.

Észrevétel 6: Napirendi ponton szereplő javaslat kezelése

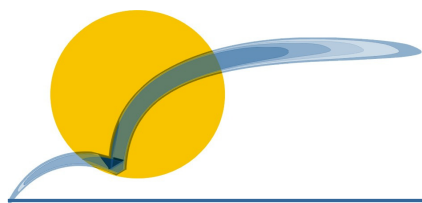


A közgyűlés meghirdetett napirendi pontjai között szerepelt az Alapszabály módosítása. Ennek részét képezte a Sportbírói Testülettel kapcsolatos alapszabály kiegészítés, mellyel kapcsolatba két javaslat is rendelkezésre állt. Egyrészt a komplett Alapszabály módosító javaslatot benyújtó Aero Club Esztergom szövegezése, másrészt a közgyűlés meghirdetését követően a Sportbírói Testület által benyújtott javaslat.

A közgyűlés folyamán azonban ez a két javaslat nem került a közgyűlés elé, hanem egy újranyitott közgyűlésen az elnökség javaslata került fel szavazásra.

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, hogy vizsgálja meg annak jogszerűségét, hogy két beérkezett javaslatról a közgyűlésnek nem volt lehetősége döntést hozni.

Válasz 6.: Az alapszabály módosítással kapcsolatos eljárást levezető elnökent azért választottam, mert nem kívántam kockáztatni a jogszabályi eloirások miatt szükséges kérdésekben történő döntést egy előkészítetlen, ellentmondásos és megosztó döntés belekeverésével. Meggyőződésem, hogy a javaslattevó Aero Club Esztergom jószándékkal tette ezt a javaslatot, de mivel az elnökség és jómagam igen sokat foglalkoztam a javaslat joghatásaival, függőseivel és konzisztenciájával, valamint a Szövetség teljes tagságában kialakult támogatottságával, ezért azt a megoldást választottam, hogy miután külön választottam a jogszabályi kötelezettségből fakadó módosító kérdések megszavazását, és a Szövetség legitím működését már biztosítottnak láttam, indítványoztam egy olyan módosító határozati javaslat szöveget, mely a meglátásom szerint leginkább tükrözi a javaslattevők szándékát, de nem mond ellent a magasabb szintű (FAI, NVESZ, MRLSZ, Sport tv., stb) eloirásoknak, és van esély arra, hogy megkapja az Alapszabály módosításhoz szükséges, magas támogatást. Mint azt a következő szavazás bebizonyította, ebben sajnos tevedtem. Az igen/nem szabványok aránya gyakorlatilag megegyezett, ami Alapszabály módosításra nem ad lehetőséget. Ezután nem kívántam elvenni a közgyűlés azon jogát, hogy eldöntse, kívánja-e meg további vitatni a kérdést, és megpróbáljunk olyan határozati javaslat szöveget megalkotni közösen, amely megfelel a szabályok alkotta kereteknek és kielégíti az indítványozók szándékát, és meg elegendő támogatottságot is elvez az alapszabály módosításhoz, de ez a szabályzat alkotói kedv szemmel láthatólag érdektelenségbe fulladt a következő ügyrendi szavazás részvételi számai szerint. Ehhez a ponthoz tartozik meg a 8. pontban fészegetett -- már már filozofiai -- kérdés is, ami nem feltétlen a felügyelő bizottság, talán inkább az elnökség kompetenciája: alkalmas-e egy online (vagy bármilyen) közgyűlés arra, hogy egy ilyen megosztó és ellentmondásos kérdésben döntést hozzon úgy, hogy nincsenek előkészítve a keretek és felkészítve a résztvevők a döntéshez? A válaszom így utólag: nem. Szerettem volna hinni, hogy igen, meg is próbáltuk, mindente elkövettem, hogy ezen a közgyűlésen döntést hozzunk ebben a kérdésben, de olyan leküzdhetetlen akadályokban utkoztunk ami miatt ez a kezdeményezés nem járt sikerrel. Megertem, hogy ez a javaslattevőt csalódással tölti el, és azt is, hogy keresi a válaszokat a kérdésekre, de nagyon kerek mindenkit, hogy ne dolgoztassuk egymást felesleges jogszabálykodással, hanem azt nezzük meg, hogy mit szeretnénk elérni, és mi az az út, ami erre a leginkább megfelelő.



FB javaslat 6.: A FB szerint a nem megfelelő előkészítés illetve az igen megoszló vélemények/szavazatok szerint, sem az eredeti, sem a két későbbi javaslat nem kapott illetve nem kapott volna elegendő támogatást. Az FB javaslata, hogy alapszabály módosítás esetén, főleg ha az sok területet érint, az előzetes előkészítés folyamatát hamarabb el kell kezdeni, illetve ha a tagság úgy dönt, akkor ezen pontok újra tárgyalására legyen lehetőség a következő közgyűlésen.

Észrevétel 7: *Hozzászólások, javaslatok figyelembe vétele határozati javaslat megtételekor, szavazáskor*

Kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, vizsgálja meg, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan érkezett javaslatok, észrevételek (pl. az MVK szabályzat módosításához a Sportbírói Testület előzetesen megküldött észrevételei, illetve a közgyűlés során a résztvevők által tett javaslatok) kapcsán döntött-e a közgyűlés az egy-egy témában érkezett több javaslat közül? A döntéshozatal során megkapta-e a közgyűlés erre a lehetőséget? (pl. összesített eredmény a régi rendszer alapján, a teljes éves teljesítmény alapján kerüljön értékelésre. A 7 fordulópont feltételhez legyen kötve, ha ennek technikai háttere nem biztosított, akkora 7 fordulópontos javaslat kerüljön elhalasztásra. 4 szakaszolás helyett 3 legyen.)

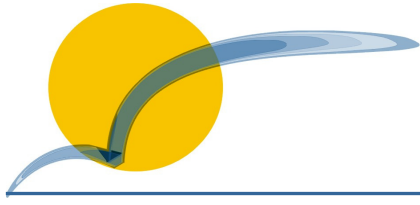
Válasz 7.: A javaslatokat -- levezető elnökként -- a következőképpen kezeltem: a hozzászólások, észrevételekre szánt időszámban minél kevesebbet moderáltam a vitát, hogy minél több inputot kapjak arra, mi lenne az a javaslat, ami átmege. Ezután határozati javaslatot fogalmaztam meg, amire szövegszerűen vártam a módosító indítványokat, amelyeket figyelembe is vettem a határozati javaslat végleges szövegébe, amiről a szavazást indítottam, majd annak eredménye fényében hoztam meg a döntést, a végleges határozatot. Szerintem helyesen és a lehető leghatékonyabban jártam el, persze sosem lehet olyan döntést hozni, ami mindenkinek egyformán tetszik, de azt sem tehetem meg, hogy visszalek a többség idejével és türelmével, amely hangulata és érdekei alapján, a hozzászólásokat figyelembe véve igyekeztem a közgyűlést hatékonyan vezetni.

FB javaslat 7.: Nincs javaslat, nem történt hiba. A szavazásra bocsátott határozati szöveg megfogalmazása természetesen szubjektív módon történik, de határozat szövegezésének módosítására volt lehetőség javaslatot tenni, de ilyen nem érkezett.

Észrevétel 8: *Elektronikus közgyűlési rendszer*

Észrevételek az elektronikus közgyűlési rendszerrel kapcsolatban, melyek alapján kérjük a Tisztelt Felügyelő Bizottságot, hogy vizsgálja meg ezen szempontokat az adott közgyűlésen, és tegye meg a szükséges intézkedéseket.

8.1. Szavazatszámolás



A rendszer nem kezeli a kétharmados többség elvén (a közgyűlés időpontjában hatályos alapszabály egyik előírása) működő szavazatszámlálást és értékelést, vagy a beállítás nem történt meg. (Alapszabály módosítás)

A jövőben ez helyett 3/4-es szavazati arány lesz, vizsgálendő ennek lehetősége a rendszerben.

Szavazat számok: 627/1089

Szavazati küszöb: Egyedileg megállapított (Nem meghatározható (egyedi) tag szavazata)

Szavazatok: Nem fogadom el: 315 szavazat

Elfogadom: 312 szavazat

A szavazati küszöb megállapításakor a rendszer nem a mandátumszámokat veszi alapul, hanem a tagszervezetek (?) számát. Nem egyértelmű a szavazati küszöb elérése.

Szavazat számok: 790/1089

Szavazati küszöb: Egyszerű többség (18 tag szavazata)

Szavazatok: Elfogadom: 790 szavazat

Szavazás eredménye: Elfogadom: Megszavazva

8.2. Mandátum

A végleges jegyzőkönyvben nem beazonosíthatók a küldöttek és az általuk képviselt egyesület.

502/2020. Kormányrendelet 4.§ (3) bekezdés erre vonatkozó része:

Jelenléti ívet nem kell készíteni, azonban a jegyzőkönyvnek tartalmaznia kell az ülésen elektronikus hírközlő eszköz útján részt vevő tagok adatait.

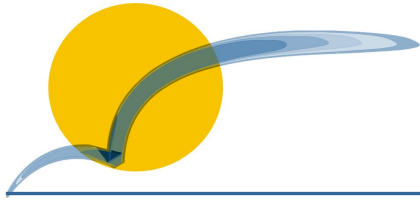
Közgyűlés jegyzőkönyve:

Résztvevő tagok: (34 tag) :Szabó Péter, Ábrányi Tamás, Ábrók Ágnes, Albeck Péter Dr., Bencsik Gergely, Bóti László, Csonka István, Gyetvai Gyula, Hársfalvi Péter, Kovács Bertalan Gergely, Márton Attila, Nagy Zsolt, Pollerman Judit, Porcsalmy Zoltán , Somogyvári Csaba, Szilágyi Márta, Szöke Tibor, Vámosi Miklós, Varga Imre, Verasztó Sándor, Nagy Katalin, Tóth Róbert, Csizmazia Gábor, Fekete-Kállai Krisztián, Havasi Zoltán, Túri Gábor, Józsa Dávid Pál, Kapuy László, Laki,Róbert, Langó Viktor, Mátrai György Tibor, Tóth Tamás, Máté Sándor, Pólya Balázs,

Meghívott tagok Paszternák László, Szauer Zsolt, Gyöngyösi András Zénó, Surányi Zoltán, Kiss Dániel, Hársfalvi Pál, Toth Imre, Gangl Gábor, Hegedüs László,

8.3. Elektronikus közgyűlésen felvehető napirendi pontok

Átgondolandó, és szabályozandó, hogy az elektronikus közgyűlés alkalmas e olyan szabályzat módosításokkal kapcsolatos tárgyalásra és szavazásra, amely alapvetően változtat meg egy szabályt,



illetve az egy-egy pontra vonatkozó módosítás több alternatív lehetőség mérlegelését teszi lehetővé. Az alkalmazott rendszer nem tette lehetővé az érvek-ellenérvek megfelelő bemutatását, a tagság folyamatos jelenlétét és reakcióját, illetve egy-egy pont vonatkozásában a szavazáskor nem lehetett választani több javaslat közül.

Véleményünk szerint szabályzat módosításra akkor alkalmas ez a rendszer, ha egyértelmű, törvényi kötelezettségből adódó, vagy nemzetközi szabályváltozást kötelezően átveendő esetről van szó.

8.4. Képviselet megbízással, más tagszervezet tagjaként

Átgondolandó, és szabályozandó, hogy elektronikus közgyűlés esetén lehetséges-e, illetve életszerű- és korrekt e megbízást adni más tagszervezet képviselőjének, ennek esetleg az SZMSZ-ben történő szabályozása szükséges e.

Válasz 8.:

8.1 A rendszer nem kezelte a 2/3 3/4 arányokat automatikusan, de a szavazati arányokat közvetlenül megadta, és ez alapján meg lehetett határozni az egyes voksolások eredményét. Ebben semmi aggályra okot adó krulmenyt nem láttam és most sem látok.

8.2 A végleges jegyzokönyvnek melleklete a jelenleti iv is, ami alapján már beazonosíthatók a kuldotték. A kormányrendelet nem teszi kotelezove a jelenleti iv vezeteset csak egy ennel enyhebb feltetelt ir elo, de a jelenlegti ivet nem tiltja es az teljesiti a kormányrendeletben irt feltetelt is.

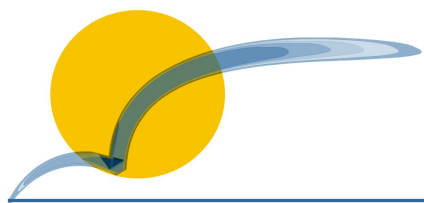
8.3 a 6. pontra adott valszomban már kitertem erre a filozofiai kerdesre.

8.4 Az 1. pontra adott valszomban már kitertem erre a kerdesre is, az SzMSZ-ben valoban celszeru ennek is a kezelese, de ez nem az FB, hanem elsosorban az elnokseg es a tagsag kompetenciaja. szeretettel varjuk a jelenleg zajlo SzMSZ alkotasi munkaba ezeket a hasznos inputokat.

FB javaslat 8.1.: FB javaslata, hogy ha az elektronikus rendszer lehetővé teszi, akkor legyen benne a különböző többségek kezelése, azaz egy-egy szavazás esetén legyen előre megadva a szavazati küszöb (egyszerű többség, két harmad, illetve 75%).

FB javaslat 8.2.: Nincs javaslat, a jelenlegi rendszer is megfelel az előírásoknak.

FB javaslat 8.3.: Nincs javaslat.



FB javaslat 8.4.: Nincs javaslat illetve a 2. számú észrevételnél ez a téma már érintve lett.

Záró észrevételek:

1. Nem volt szerencsés a karácsony előtti időpontban közgyűlést tartani. A jövőben, ha lehet, egy korábbi időpontot kellene választani.
2. Kiderült, hogy az online rendszer, a kellően nem előkészített kérdések megtárgyalását nehezen kezeli. Talán, ha egy ilyen témakört több részre bontva tárgyalnánk, és szavaznánk meg, hatékonyabb lehetne a feldolgozás. Több egyszerű kérdés akár párhuzamosan is futhatna, nem kellene egyesével haladni. Így több idő jut a kérdés megvitatására, és a szavazati időzónában több javaslatra lehetne szavazni. Tágabb időintervallumok állnának rendelkezésre.

Budapest, 2021.01.31.

.....
Szőke Tibor

.....
Fényi István

.....
Túri Gábor

Jelentést megkapja(véglegesítés után kinyomtatva és aláírva is):

1. Elnökség,
2. Észrevételeket beküldő, Szilágyi Márta, Aeroclub Esztergom,
3. Felügyelő Bizottság